



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2518/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić predsjednice vijeća, Duška Abramovića člana vijeća i suca izvjestitelja i Barbare Bosner članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danijela Kočara iz Osijeka, Hrvatske Republike 19-a, OIB:09767826898, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, J. Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku u Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 4 Sp-3684/2019-11 od 4. listopada 2019. u sjednici vijeća 13. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 4 Sp-3684/2019-11 od 4. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijela Kočara (dalje; potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike poblize navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje; vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st.1. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje - ST) u vezi s odredbom čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, ili podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz naknadu žalbenog troška.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje; FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine slijedom čega da se ima smatrati da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

Povodom oglasa od 12. srpnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača da nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Nadalje uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrdio je da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine poblize navedene u točki III. izreke rješenja koje ukupno iznose 7.044,89 kn po osnovi glavnice.

Nadalje je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnina, da tijekom 2019., 2017. i 2016. nije ostvarivao primanja uz bar jednu iskazanu neisplatu plaće, a 2018. da je ostvario dohodak od ukupno 1.619,00 kn. Utvrđeno je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava a da je vlasnik dva računa koja su blokirana i jednog računa s kojeg su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti.

Na temelju ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u smislu odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a te za istovremeno zaključenje tog postupka, pa je stoga primjenom citiranih zakonskih odredbi i odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. u vezi čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a i čl. 23. te čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da u postupku i donošenju pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od bitnih povreda odredaba postupka, pa tako ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju neosnovano u žalbi ukazuje vjerovnik.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Vjerovnik u žalbi u bitnom ukazuje na sadržaj odredbe čl. 2. ZSP-a smatrajući da je pobijano rješenje protivno svrsi i cilju tog zakona, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza prema vjerovnicima, a u ovom postupku da se potrošač nije niti očitovao niti aktivno sudjelovao.

Na ove žalbene navode treba odgovoriti da je točno kako se u konkretnom slučaju potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Međutim navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz odredbe čl.

79.c st. 2. ZSP-a, a što je sukladno zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenoga 2019.

Neosnovano vjerovnik u žalbi ukazuje da je sud prvog stupnja bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina, prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti. Naime, iz stanja u spisu proizlazi suprotno, jer je prvostupanjski sud na način propisan čl. 79.f st. 2. ZSP-a provjerio ima li potrošač imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i u tom pravcu u obrazloženju rješenja naveo pravilne razloge u skladu sa stanjem u spisu, cijeneći pri tom da nitko od vjerovnika nije dostavio podatke o imovini potrošača sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a. Sud je to učinio vanjskom provjerom.

U odnosu na žalbene navode da je zbog propisane dostave putem e-oglasne ploče vjerovnik potpuno oštećen i onemogućen sudjelovati u ovome postupku jer da je nemoguće na dnevnoj bazi pratiti toliki broj objava na e-oglasnoj ploči sudova, treba reći da je odredbom čl. 25. st. 1. ZSP-a u vezi s čl. 79.o ZSP-a propisano da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, na koji je način prvostupanjski sud u ovome slučaju pravilno postupio.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 13. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **17895-e610d**

Kontrolni broj: **0c31d-2108c-4d84b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.